

زوجہ بعد و طی بھی مہر معجل لینے کیلئے اپنے نفس  
کو روک سکتی ہے اس بارے میں کشادہ تحریر

# البسط المسجل فی امتناع الزوجہ بعد الوطی للمعجل

۱۴۰۵ھ

تصنیف لطیف

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

**ALAHAZRAT NETWORK**

الاحقرت نیٹ ورک

[www.alahazratnetwork.org](http://www.alahazratnetwork.org)

## البسط المسجل في امتناع الزوجه بعد الوطى للمعجل

۱۳

(زوجه بعد وطی بھی مہر معجل لینے کے لئے اپنے نفس کو روک سکتی ہے اس بار میں کشادہ تحریر اور فیصلہ مسٹر محمد کارد)

مسئلہ ۲۱۰ از مراد آباد مسئلہ محمد نبی خاں صاحب یکم جمادی الاخری ۱۳۰۵ھ

### سوال اول

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید سے ہندہ کا نکاح ہوا، مہر نصف معجل نصف مؤجل ٹھہرا، حسب رواج ہندہ کی رخصت ہو گئی کہ وطی برضائے ہندہ واقع ہوئی، بعدہ زید بد اطوار نکلا اور ہندہ سے بہت ایذا و اضرار و تکلیف و آزار کے ساتھ پیش آیا، ہندہ ان وجوہ سے ناراض ہو کر اپنے باپ کے یہاں چلی آئی اور تا وصول مہر معجل اس کے پاس جانے سے انکار رکھتی ہے، اس صورت میں ہندہ کو مہر معجل لینے تک حق منع نفس حاصل ہے یا نہیں؟ اور منع کرنے سے ناشزہ ہوگی یا نہیں؟ بینوا تو جبر و

## سوال دوم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب ادائے مہر معجل سے پہلے وطی برضائے زوجہ واقع ہو جائے تو اس صورت میں برنظام مذہب امام مذہب صاحبین کو کہ منع نفیس کا حق ساقط ہو جاتا ہے بوجہ مصرعہ ذیل ترجیح دینی صحیح رجح اور نظر فقہی میں قرین تحقیق و یتق ہے یا نہیں؟

(۱) درمختار میں ہے جب ایسے امر کی نسبت مابین ابوحنیفہ اور ان کے مریدوں (یعنی صاحبین) کے اختلاف ہو تو رائے مریدوں کی غالب ہونی چاہئے۔

(۲) امام ابوحنیفہ اور امام محمد دونوں محض ذہنی باتوں کے مقنن تھے لیکن قاضی ابو یوسف کو اسی قدر علم روایات تھا اور بوجہ عمدہ قاضی القضاۃ کے موقع متعلق کرتے اصول کا حالات انسان سے حاصل تھا اور ان کے قواعد خصوصاً معاملات دنیوی اور تعبیر شرع میں اس قدر مستند سمجھے جاتے ہیں کہ جب امام ابوحنیفہ یا امام محمد کی رائے ان سے متفق ہو تو ان کی رائے از روئے ایک قاعدہ مسلمہ کے قبول کی جاتی ہے۔

(۳) سب سے عمدہ خلاصہ سب سے حال کی کتاب مستند شرع یعنی فتاویٰ عالمگیری دکی عبارت یہ ہے، اس سے ظاہر ہے کہ امام ابوحنیفہ کی رائے کے خلاف نہ صرف ان کے دو مشہور مریدوں بلکہ شیخ الصفار نے بھی جہاں تک کہ بحث ہم خانگی کو تعلق ہے رائے ظاہر کی ہے۔

(۴) امام ابوحنیفہ اور ان کے دو مرید قانون حنفی میں تین استاد سمجھے گئے ہیں اور میں قاعدہ عام تصور کرتا ہوں کہ اختلاف رائے ہو تو دو کی رائے بمقابلہ تیسرے کے غالب ہوگی بموجب معمولی قاعدہ شرع کے میں رائے دو مریدوں کی بطور کثرت رائے منجملہ تین استادوں کے اختیار کرتا ہوں۔

(۵) اس حق کے نفاذ میں کہ زوجہ کے ساتھ ہم خانگی کرے مانع یہ بیان کیا گیا ہے کہ مہر معجل ادا نہ ہوا ہو اور یہ قاعدہ محض اس مواخذے کی مشابہت پر مبنی ہے جو بائع کو مال پر تا ادا سے قیمت قبل حوالگی مال کے حاصل رہتا ہے لیکن اس مواخذے میں دراصل حق ملکیت مشتری کا قیاس کر لیا گیا ہے اور جبکہ حوالگی عمل میں آجائے گی تو اسی وقت وہ مواخذہ ختم ہو جاتا ہے انتہی، مینو اتوجروا۔

## الجواب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله المنعم فی المعجل والمؤجل سب تعریفیں دنیا و آخرت میں ہم پر انعام کرنے والے

والصلوة والسلام على من ختم دفتر الرسالة و  
 سجد على آله وصحبه وجميع اهل دينه  
 اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں، اور صلوة و سلام اس ذات پر  
 جس نے رسالت کا دفتر ختم کیا اور مضبوط کیا، اور ان  
 کی آل و اصحاب اور ان کے تمام برگزیدہ دین والوں پر (ت)

### جواب سوال اول

صورت مستفسرہ میں ہندہ کو حق منع نفقہ حاصل ہے اُسے اختیار ہے جب تک مہر مہجمل وصول نہ کرے  
 اپنے آپ کو تسلیم شوہر نہ کرے اس منع کے سے ناشر نہ ہوگی۔ وقایہ میں ہے :  
 لها منعه من الوطی والسفر بها والنفقة لو  
 منع ولوبعد وطی او خلوة برضاها۔  
 مہجمل مہر وصول کرنے کیلئے خاوند کو جماع سے اور سفر پر ساتھ  
 لے جانے سے روکنے اور نفقہ وصول کرنے کا بیوی کو  
 حق ہے اگرچہ وطی اور خلوت رضامندی سے ہو جاتے کے بعد روک دے۔ (ت)  
 نقایہ میں ہے :

قبل اخذ المعجل لها منعه من الوطی و  
 السفر بها ولوبعد وطی برضاها بلا سقوط  
 النفقة۔  
 مہر مہجمل وصول کرنے سے قبل بیوی کو حق ہے کہ خاوند کو  
 جماع، سفر پر ساتھ لے جانے سے روک دے اگرچہ  
 رضامندی سے وطی کے بعد ہو، بیوی کا نفقہ ساقط  
 نہ ہوگا۔ (ت)

کنز میں ہے :

لها منعه من الوطی والاخراج للمهر وان  
 وطئها۔  
 بیوی کو مہر کے لئے وطی اور سفر پر لے جانے سے منع کرنے  
 کا حق ہے (ت)

تنویر الابصار میں ہے :

لها منعه من الوطی والسفر بها ولو وطئ او خلوة  
 راضيتها۔  
 خوشی سے طی یا خلوت کے بعد بھی بیوی کو مہر وصول کرنے کیلئے خاوند کو  
 جماع اور سفر پر لے جانے سے منع کرنے کا حق ہے۔ (ت)

۲۵/۲	مطبع مجتہبی دہلی	باب المہر	۱۔ شرح الوقایہ
۵۶ ص	نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی	"	۲۔ مختصر الوقایہ فی مسائل الہدایہ
۱۰۴ ص	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	"	۳۔ کنز الدقائق
۲۰۲/۱	مطبع مجتہبی دہلی	"	۴۔ در مختار شرح تنویر الابصار



در مختار میں ہے :

لان كل وطأة معقود عليها فتسليم البعض  
لا يوجب تسليم الباقي له

ہر وٹلی مہر کے بدلے میں (یعنی ہر وٹلی پر بعد اجداد مہر لازم ہے) تو  
بعض کا بدل دینے سے باقی کا مل دینا ثابت نہ ہوگا۔ (ت)

اسی میں ہے :

النفقة تجب للزوجة على زوجها ولو منعت  
نفسها للمهر دخل بها أولا اهـ ملخصاً۔

خاوند پر بیوی کا نفقہ واجب ہے اگرچہ بیوی نے مہر  
کے لئے خاوند کو اپنے سے روک رکھا ہو دخول ہو چکا  
یا نہیں (ملخصاً) (ت)

تحقیق مقام یہ ہے کہ مہر محل لینے سے پہلے وٹلی یا خلوت برضا کے عورت واقع ہو جانا صاحب مذہب امام  
اقدام قدوہ اعظم امام الائمہ ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک حتی منع نفس ومنع سفر کسی کا اصلاً مسقط نہیں،  
اور عورت کو اختیار ہے جب تک ایک روپیہ بھی باقی رہ جائے نہ تسلیم نفس کرے نہ شوہر کے ساتھ سفر پر راضی ہو  
اگرچہ اس سے پہلے بارہا وٹلی برضا مندی ہو چکی ہو اور صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک صرف خلوت برضا  
واقع ہو جانا بھی حتی منع نفس ومنع سفر دونوں کا مسقط ہے، امام ابوالقاسم صفار علیہ رحمۃ الغفار در بارہ سفر  
قول امام اور در بارہ وٹلی قول صاحبین پر فتوے دیتے تھے اصل معنی اس تفصیل کے یہی ہیں ان کے بعد جس نے  
ادھر میل کیا انھیں کا اتباع کیا مثلاً امام صدر شہید شرح جامع صغیر میں ان کا مسلک نقل کر کے فرماتے ہیں : وانہ  
حسن (بیشک وہ حسن ہے۔ ت)، امام بزدوی شرح کتاب مذکور میں فرماتے ہیں :

هذا احسن في الفتيا كما نقله عنه في البناية  
وكذا الطحاوی عن البحر عن غاية  
البيان۔

یہ فتویٰ کے لئے مناسب ہے، جیسا کہ صاحب بنایہ نے  
اس کو بنایہ میں ان سے نقل کیا ہے، اور ایسے ہی  
طحاوی نے بحر سے انھوں نے غایۃ البیان سے نقل  
کیا ہے (ت)

جواہر الاخلاطی میں ہے :

۲۰۲/۱	مطبع مجتبائی دہلی	باب المہر	لہ در مختار شرح تنویر الابصار
۲۶۶-۶۶/۱	" " "	باب النفقة	" " "
ص ۴۱	" " "	باب فی المہور	۳ حاشیۃ الجامع الصغیر
۱۵۶/۲	المکتبۃ الاملاویۃ مکۃ المکرمہ	باب المہر	۴ البنیۃ فی شرح الہدیۃ

و استحسن بعض المشايخ اختياره اهـ بعض مشايخ نے ان کے مختار کو پسند فرمایا ہے (ت) اسی طرح ہندیہ میں محیط سے ہے، ولفظہ بعض مشایخنا (اس کے الفاظ یہ ہیں کہ ہمارے بعض مشایخ نے۔ ت) مگر اکثر اکابر ائمہ و علماء و فقہاء مذہب امام کو ترجیح دیتے اور اسی پر جزم و اعتقاد کرتے ہیں متون کہ خاص نقل مذہب صحیح و معتقد کے لئے وضع کئے جاتے ہیں علی العموم اسی مذہب پر ہیں، فتاویٰ خیریہ میں ہے، بہ صرح المتون قاطبة (تمام متون اس کی تصریح کر چکے ہیں۔ ت) اور وقایہ و نقایہ و کنز و تنویر و درمختار کی عبارتیں سن چکے کہ انہوں نے تصریحاً مذہب صاحبین کی نفی فرمائی، اور جب ماتن نے باب نفقہ میں ولو منعت نفسها للمهر (اگرچہ بیوی نے مہر کے لئے اپنے کو روک رکھا ہو۔ ت) فرمایا شارح نے دخل بها اولاً (دخول ہو چکا ہو یا نہ۔ ت) اور بڑھایا تاکہ اس کی نفی پر تنصیف تمام ہو جائے، اسی طرح وافی و مختار میں بھی اسی پر اقتصار کیا اور درمختار میں صرف اسی مذہب پر دلیل قائم کی کما سبق نقلہ (جیسا کہ اس کی نقل گزری۔ ت) اور اقتصار و تعدیل دونوں دلیل اختیار و تعدیل۔ ردالمحتار میں ہے،

اقتصارہ فی المتن (یعنی تنویر الابصار) یفید ترجیحہ اہم ملخصاً ذکرہ فی کتاب القضاء مسئلۃ ولایۃ بیع التزکۃ المستغرقة بالذین  
ماتن کا یعنی تنویر الابصار کا اس پر اکتفا کرنا ترجیح کو مفید ہے اہم ملخصاً۔ اس کو انہوں نے کتاب القضاء میں قرض میں مستغرق ترکہ کی ولایت بیع کے مسئلہ میں ذکر کیا ہے۔ (ت)

طحاوی میں ہے،

الاقتصاد علیہ يدل على اعتمادہ اہ ذکرہ قبیل الوصیۃ بثلاث المال۔ اس پر اکتفا ان کے اعتماد کی دلیل ہے اہ اس کو انہوں نے ثلث مال کی وصیت سے قبل ذکر کیا۔ (ت)

ص ۶۳	قلمی نسخہ	فصل فی المہر	لجواہر الاطلاعی
۳۱۴/۱	ذرائع کتب خانہ پشاور	الفصل الحادی عشر فی منع المرأة نفسها بمهرها	۱۰ فتاویٰ ہندیہ
۶۹/۱	دارالمعرفۃ بیروت	باب النفقۃ	۱۱ فتاویٰ خیریہ
۲۶۴/۱	مطبع مجتبائی دہلی	"	۱۲ درمختار شرح تنویر الابصار
"	"	"	۱۳ درمختار " " " "
۳۴۰/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	مطلب فی بیع التزکۃ المستغرقة بالذین	۱۴ ردالمختار
۳۲۱/۴	دارالمعرفۃ بیروت	کتاب الوصایا	۱۵ حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار

عقود الدریہ میں ہے، التعلیل دلیل الترجیح (علت کو بیان کرنا ترجیح کی دلیل ہے۔ ت) اسی میں ہے :

هو المرجح اذ هو المحلى بالتعليل اذ ذكرهما  
في النكاح قبل باب الولى -  
یہی راجع ہے کیونکہ یہی دلیل سے مزین ہے، یہ دونوں  
باتیں انہوں نے کتاب النکاح میں باب الولى سے پہلے  
ذکر کی ہیں۔ (ت)

علامہ ابراہیم علی نے ملتقى البحر میں کہ بتصریح فاضل شامی متون معتمدہ فی المذہب سے ہے قول امام کو  
مقدم رکھا اور اسی پر حکم دے کر صاحبین کی طرف خلاف نسبت کی،  
حيث قال هذا قبل الدخول وكذا بعده  
خلافاً لهما۔  
جب انہوں نے کہا کہ یہ دخول کے بعد ہو یا پہلے اس میں  
صاحبین کا خلاف ہے (ت)

اور وہ خود دیباچہ ملتقى میں تصریح فرماتے ہیں کہ اس کتاب میں میں جس قول کو مقدم لاؤں وہی ارجح ہے شارح نے  
فرمایا: وہی مختار للفتویٰ ہے، تم و شرح کی عبارت یہ ہے :  
صرحت بذكر الخلاف بين المتن وقدمت من  
اقاديلهم ما هو الامرجح (المختار للفتوى)  
(ملخصاً)  
میں نے اپنے ائمہ کے اثنان اختلاف کی تصریح کر دی اور ان میں  
سے زیادہ راجح قول کو پہلے ذکر کیا، ارجح وہ ہے  
جو فتویٰ کے لئے مختار ہے (ملخصاً)۔ (ت)

اسی طرح فتاویٰ قاضی خاں میں امام علامہ فقہ النفس نے قول امام کی تقدیم کی اور وہ اسی قول کو مقدم کرتے ہیں جو  
اشہر و اظہر ہو، خود اپنے فتاویٰ کے خطبے میں فرمایا :  
قدمت ما هو الاظهر واخترت بما هو  
الاشهر  
میں ظاہر کو مقدم اور مشہور سے اہتدار  
کرنا ہوں۔ (ت)

علامہ فرماتے ہیں جسے یہ پہلے بیان کریں وہی قول معتمد ہے، حاشیہ طحاویہ میں ہے :

۱۴/۱	حاجی عبدالغفار و پسران ارگ بازار قندھار	کتاب النکاح	۱۴ عقود الدریہ
"	"	"	"
"	"	"	"
۲۵۱/۱	موسئنه الرساله بیروت	باب المهر	۳۳ ملتقى البحر
۴/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	مقدمہ کتاب	۳۴ مجمع الانهر شرح ملتقى البحر
۲/۱	نوکشو لکھنؤ	"	۳۵ فتاویٰ قاضی خاں

اصطلاحہ تقدیم الاظهر فیکون هو المعتمد ۱۱  
ان کی اصطلاح زیادہ ظاہر کو مقدم کرنا ہے تو وہی  
ذکرہ فی کتاب الوصایا اول باب الوصی۔ قابل اعتماد ہوتا ہے ۱۲، اس کو انھوں نے کتاب

الوصایا میں باب الوصی کے شروع میں بیان کیا ہے (ت)  
امام ربان الدین فرغانی صاحب ہدایہ کی عادتِ مستمرہ ہے کہ استدلال کے وقت قول مختار کی دلیل خیر  
میں لاتے ہیں تاکہ اقوال سابقہ کے دلائل سے جواب ہو جائے اور نقل اقوال کے وقت غالباً قول قوی کو  
پہلے ذکر فرماتے ہیں تاکہ اول صحیح مسئلہ سمجھ میں آئے، درمختار میں نہر الفاتی سے ہے،

تاخیر صاحب الہدایۃ دلیلہما (ای فی مسئلۃ  
کساد فلوس القرض) ظاہر فی اختیار قولہما ۱۳  
ذکرہ اخیر باب الصرف قبیل التذنیب۔ صاحب ہدایہ کا صاحبین کی دلیل کو مؤخر لانا (یعنی قرض والے  
سکے کے بند ہو جانے کے مسئلہ میں) ان کے قول کو  
مختار بنانے کی دلیل ہے، اس کو انھوں نے تذنیب  
سے قبیل باب الصرف کے آخر میں ذکر کیا ہے (ت)

اسی طرح فتح القدر میں ہے، افندی زین الدین رومی نتائج الافکار حاشیہ ہدایہ میں لکھتے ہیں:  
من عادة المصنف، المسقرة ان یؤخر القوی  
عند ذکر الادلة علی الاقوال المختلفۃ لیسقط  
المؤخر بمنزلة الجواب عن المقدم وان کانت  
قدم القوی فی الاکثر عند نقل الاقوال ۱۴  
مصنف کی عادتِ مستمرہ ہے کہ لال ذکر کرتے وقت قوی دلیل کو آخر میں  
ذکر کرتے ہیں تاکہ پہلے اقوال کا جواب بن سکے، یہ اختلافی  
بحث میں ایسا کرتے ہیں اگرچہ وہ قوی قول کو ذکر میں پہلے  
لاتے ہیں جب اقوال کو نقل کرنا ہو، اکثر ایسا ہی کرتے ہیں۔

اب یہاں انھوں نے مذہبِ امام کو پہلے نقل بھی کیا اور اسی کی دلیل کو مؤخر بھی لائے اور قول صاحبین کو برقرار  
بھی نہ رکھا تو بوجہ عیدہ ترجیح قول کا افادہ فرمایا، علامہ سید جلال الملہ والدین خوارزمی نے کفایہ حاشیہ ہدایہ  
میں تائید مذہبِ امام کو دو بالا کیا اور ایک مسئلہ متفق علیہا سے جسے صاحبین بھی تسلیم فرمائیں، قول امام کو رنگ  
ایضاح دیا،

حیث قال لا بی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ انہا  
منعت منه ما قابل البدل کما لو سلم  
جب انھوں نے فرمایا امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ  
بیوی بدل کے مقابل کو روک سکتی ہے جیسا کہ کوئی بائع

۳۴۰/۴	دار المعرفۃ بیروت	باب الوصی	۱۱ حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار
۵۷/۲	مطبع مجتہبی دہلی	باب الصرف	۱۲ در مختار
			۱۳ نتائج الافکار



البائع بعض المبيع الى المشتري لا يسقط حقه في بعض مبيع مشترى كوسونپ لئے تو بائع کے لئے باقی مبيع جس ما بقى منه له کے روکنے کا حق ساقط نہیں ہوتا۔ (ت)

اسی طرح صدر الشریعہ شرح وقایہ و کافی شرح وافی و اختیار شرح مختار و مستخلص شرح کنز و غیرہ شروح میں مذہب امام پر دلیل قائم کی اور دلیل صاحبین سے جواب دیئے، امام محقق علی الاطلاق کمال الدین محمد بن الہمام رحمہ اللہ تعالیٰ نے فتح القدیر میں ترجیح ہدیہ اور علامہ ششی زادہ عالم دیا رو میر قاضی دولت علیہ عثمانیہ معاصر و مستند صاحب درمختار نے مجمع الانہر میں تقدیم ملتقی اور علامہ یوسف حلی نے ذخیرۃ العقبیٰ فی شرح صدر الشریعہ العظمیٰ میں اعتماد میں و شرح اور محقق علامہ وسیع النظر دقتی الفکر محمد بن عابدین شامی نے رد المحتار علی الدر المختار میں افادات و درمختار کو مقرر و مسلم رکھا اور ترجیح مذہب امام میں خلافت و نزاع کی طرف بھی اشارہ نہ کیا پھر بکثرت علماء اہل متون و شروح و فتاویٰ ان مذکورین اور ان کے غیر باب النفقات میں عورت کو طلب مہر معجل کے لئے بالفاظ ارسال و اطلاق منع نفس کا استحقاق بتاتے ہیں اور اصلاً عدم وطی و خلوت برضا کی قید نہیں لگاتے کما یظہر بالمراجعة الی کتبہم (جیسا کہ ان کی کتب کی طرف مراجعت سے ظاہر ہوتا ہے۔ ت) بلکہ شرح وقایہ میں تو صورت مسئلہ یوں فرض کی کہ:

خروجها بحق کما لو لم يعطها المهر المعجل بیوی کا باہر نکلتا برحق ہے جیسا کہ خاوند نے اس کو مہر معجل فخرجت عن بیتہ نہ دیا ہو تو وہ اس کے گھر سے نکل جائے۔ (ت)

اور ظاہر ہے کہ شوہر کے یہاں آنے کے بعد غالباً وطی واقع ہی ہوتی ہے با اینہم حکم مطلق چھوڑا اور تفسیر کی طرف مطلق التفات نہ فرمایا یہ اطلاقات بھی اسی اختیار مذہب امام سے خبر دے رہے ہیں، لاجرم علامہ خیر الدین ربکی استاذ صاحب درمختار نے قول امام ہی پر فتویٰ دیا اور مذہب آخر کا ذکر تک نہ کیا، فتاویٰ خیر یہ نفع البریہ میں ہے:

سئل فی المرأة اذا سلمت نفسها قبل استكمال ما شرط تعجيله لها من المهر هل لها بعد ذلك منع نفسها عنه اجاب لها منع نفسها حتى تستكمل ان سے ایسی عورت کے متعلق سوال کیا گیا مہر معجل موصول کرنے سے پہلے اپنے آپ کو خاوند کے سپرد کر چکی ہو کیا پھر مہر معجل کے لئے اپنے آپ کو خاوند سے روک سکتی ہے؟ تو جواب دیا کہ ہاں روک سکتی ہے یہاں تک کہ مہر معجل پورا

کفایہ مع فتح القدیر باب المہر ۲۴۹ - ۵۰/۳ مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر  
شرح الوقایہ باب النفقة مطبع مجتہائی دہلی ۱۴۳/۲

ذلک عند الامام وان کانت نفسہا وصول کر لے یہ امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے  
وبہ صرح المتون قاطبہ لہ ہاں ہے، اگرچہ بیوی پہلے اپنے آپ کو سوئپ

چکی ہو، اس مسئلہ پر تمام متون تصریح کر چکے ہیں۔ (ت)

آخر یہ علمائے محققین و عظمائے یقین رحمۃ اللہ علیہم اجماعاً فتوئے امام صفار و اختیار بعض مشائخ سے  
غافل نہ تھے، پھر قول امام ہی پر جزم و اعتماد فرماتے ہیں، کوئی تو قول صاحبین کا نام تک نہیں لیتا اور اکثر  
متون کا یہی حال ہے، کوئی صاف وہ الفاظ بڑھاتا ہے جس سے ان کے مذہب کی صریح نفی ہو جائے، کوئی  
صرف مذہب امام ہی پر دلیل قائم کرتا ہے، کوئی دلیل صاحبین سے جواب دیتا ہے، جنہوں نے وعدہ کیا  
کہ قول قوی کو مقدم لائیں گے وہ اسی مذہب کی تقدیم کرتے ہیں، جنہوں نے التزام کیا کہ دلیل معتمدہ کی تاخیر  
کریں گے وہ اسی کی دلیل پیچھے لاتے ہیں۔ غرض طرح طرح سے تزجیح و تصحیح مذہب امام کا افادہ فرتے ہیں  
اور کبرائے ناظرین شراح و محشین کہ مذکور ہوئے تقریر تو تسلیم سے پیش آتے ہیں ناچار ماننا پڑے گا کہ ان سب  
کے نزدیک معتمدہ و مرجع و محقق و منقح مذہب امام ہے رضی اللہ تعالیٰ عنہ، اور قوت دلیل کہ مطالعہ ہدایہ و کافی  
اختیار و کفایہ وغیرہا سے واضح ہوتی ہے اس پر علاوہ، پس جبکہ یہی مذہب امام اعظم ہے اور اسی پر متون کا  
اجماع اور اتھنی کی دلیل اقویٰ اور اس قدر کثرت سے اس کے مرجعین، تو وجہ کیا ہے کہ اس سے عدول کیا جائے  
حالانکہ علماء تصریح فرماتے ہیں کہ مفتی مطلقاً قول امام پر فتویٰ دے، اور قاضی عموماً مذہب امام پر فیصلہ کرے یعنی  
جب کوئی ضرورت مثل تعامل المسلمین یا اجماع المرجعین علی الخلاف کے داعی ترک نہ ہو، کما فی مسئلتی جواز المزارعة  
و تحريم القليل من المانع المسکور (جیسا کہ مزارعت کے جواز اور قلیل مسکریہ کی تحریم کے دونوں سکول میں ہیں)  
اور حکم دیتے ہیں کہ قول امام سے عدول نہ کیا جائے اگرچہ مشائخ مذہب اس کے خلاف پر فتویٰ دیں علیہ و سر اجید  
محیط امام سرخسی و فتاویٰ عالمگیری و بحر الرائق و نہر الفائق و فتاویٰ خیریہ و تنویر الابصار و شرح عملانی و  
حاشیہ طحاویہ وغیرہا کتب معتمدہ میں اس کی تصریح ہے، درمختار میں ہے:

یاخذ القاضی کالمفتی بقول ابی حنیفہ قاضی بھی مفتی کی طرح امام صاحب کے قول کو مطلقاً  
لے گا، پھر امام ابو یوسف، پھر امام محمد، پھر امام زفر  
اور حسن بن زیاد کے اقوال کو لے گا، یہی اصح ہے فیہ و  
سراجیہ۔

۱/۶۹ دارالمعرفۃ بیروت باب النفثۃ  
۲/۶۲ مطبع مجتہاتی دہلی کتاب القضاہ  
۱۰۹ فقہ فتاویٰ خیریہ  
۱۰۹ درمختار

بحوالہ ائق میں فرمایا:

يجب علينا الافتاء بقول الامام وان افق  
المشائخ بخلافه۔  
ہم پر امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر عمل واجب ہے  
اگرچہ مشائخ اس کے خلاف پر فتویٰ دے چکے ہوں (ت)  
اور ایسا ہی فتاویٰ خیر میں ہے خصوصاً صورت مسئلہ میں جبکہ تقریر سوال سے ظاہر کہ زید کی طرف سے سوہ معاشر  
ہندہ کے ساتھ واقع ہوئی تو یہاں تو ایک اور فتویٰ قول امام کے موافق ہے تہذیب میں کلام امام ابو القاسم نقل  
کر کے فرماتے ہیں:

المختار عندی فی المنع ان کان سوء المعاشرة  
من الزوج لہا المنع وان کان من جہتہا فلیس  
لہا المنع وفي السفر قول ابی حنیفہ رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ۔  
میرے نزدیک منع کے بار میں رشتہ ہے کہ اگر بد اخلاقی خاوند کی  
طرف سے ہو تو بیوی کو منع حق ہے اور اگر بد اخلاقی بیوی  
کی طرف سے ہو تو پھر اس کو حق نہیں ہے کہ وہ اپنے  
آپ کو خاوند سے روک رکھے، سفر کے بارے میں  
فتویٰ امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر ہے (ت)

اسی طرح فتاویٰ ابراہیم شاہی و فتاویٰ حماد میں اس سے نقل کیا، یہ ہے اس بارے میں کلام اجمالی اور  
قدرے تفصیل ان مباحث کی جہاں کے فتوے ثانیہ میں آئے ہیں وہاں التوفیق، بالجملہ صورت مستفسرہ میں  
عند التفتیش مفتی وقاضی کے لئے قول امام ہی پر اعتماد ہے۔ واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم

### جواب سوال دوم

اقول وباللہ التوفیق وبہ الوصول الی ذری التفتیش اس تقریر میں امر اول ایک سخت حیرت انگیز بات ہے،  
درمختار میں اس مطلب کا کہیں پتا نہیں بلکہ اس میں صراحت اس کا خلاف مصرح کتاب القضا میں فرماتے ہیں،  
یاخذ القاضی کالمفتی بقول ابی حنیفہ علی قاضی بھی مفتی کی طرح مطلقاً امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ  
الاطلاق سے کا قول لے گا۔ (ت)

پھر فتیہ المفتی و فتاویٰ سراجیہ سے نقل کیا ہو الاصح (وہی زیادہ صحیح ہے۔ ت) ہاں ایک قول عاوی قدس  
سے یہ لائے کہ قوت دلیل پر مدار ہے پھر اُسے بھی برقرار نہ رکھا، اور نہر الفائق سے نقل فرمایا: الاول اضبط (وہی

۲۶۹ - ۴۰/۶	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	فصل فی تقلید	۱۔ بحوالہ ائق
			۲۔ تہذیب
۴۲/۲	مطبع مجبائی دہلی	کتاب القضاء	۳۔ درمختار
			۴۔ دس

زیادہ مضبوط ہے۔ ت) اور تحقیق و توفیق وہ ہے جو ماتن نے فرمایا کہ لایخیوالا اذا کان مجتهداً یعنی جو خود مجتہد ہو وہ قوتِ دلیل پر نظر کرے اور ہم پر وہی ترتیب لازم کہ علی الاطلاق مذہبِ امام پر افتاء و قضا کریں جب تک کوئی مانع قوی و عظیم نہ پایا جائے کما سنذکرہ ان شاء اللہ تعالیٰ (ان شاء اللہ تعالیٰ اس کو عنقریب ہم ذکر کریں گے۔ ت)

امر دوم کے جواب میں اولاً عبارت در مختار کہ ابھی گزری اور وہ عبارت کثیرہ کہ ان شاء اللہ تعالیٰ لکھتا ہوں بس ہیں۔

ثانیاً کلماتِ علماء میں نہ عموماً نہ بعد تخصیص معاملات دنیوی کہیں اس کا نشان نہیں کہ جب امام ابو یوسف کے ساتھ حضراتِ طرفین سے ایک رائے اور ہو تو ان کی تجربہ کاری کے باعث اُس کا قبول قاعدہ مسئلہ ہے، ہاں علماء نے مسائل و وقت و قضا کی نسبت بیشک فرمایا کہ وہاں غالباً قولِ ثانی پر فتویٰ ہے، اس سے ہر وہ امر کہ زیر قضا آ سکے مراد نہیں تاکہ امثال صوم و صلوة کے سوانح و بیع و ہبہ و اجارہ و رہن وغیرہ تمام ابواب فقہ کو عام ہو جائے یوں تو وقت بھی اسی قبیل سے تھا، پھر خاص اُسے الگ گنے کے کیا معنی، نہ ہرگز عالم میں کوئی عالم اس کا قائل، اور خود ہزاراں ہزار کتب فقہ اس کے خلاف پر گواہ عادل کہ لاکھوں مسائل معاملات میں بھی قولِ امام ہی پر فتویٰ ہے اگرچہ رائے امام ابو یوسف سے امام محمد بھی موافق ہوں بلکہ یہ امر خاص اُن مسائل میں اکثری طور پر ہے جنہیں فقہاء کتاب القضا و کتاب الوقف میں لکھتے ہیں اشباہ و النظائر میں جہاں یہ فائدہ زیر قاعدہ المشقة تجلب التيسير (مشقت کے سبب حکم میں سہولت پیدا کرتی ہے) لکھا وہاں یہی مسائل شمار کئے۔

حیث قال،

امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ نے قضا و وقف کے متعلق وسعت پیدا کی ہے، ان دونوں بابوں میں ان کے قول پر فتویٰ ہوگا، انہوں نے گواہ کو قاضی کی تلقین، قاضی کا قاضی کو بغیر سفر خط، بغیر ان شرائط کے جو امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ نے لگائی ہیں کو جائز قرار دیا ہے، انہوں نے وقف علی النفس (یعنی اپنی جائیداد پر وقف کر کے کہ تاحیات وہ خود اس کی آمدنی سے متمتع رہے گا) اور وقف علی جہۃ منقطعہ اور غیر منقسم تحیکہ وقف کو جائز کہا ہے اور متولی کو سوئپ دینے کی شرط نہیں لگائی اور نہ ہی

دوسرے ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ فی القضا و الوقف والفتویٰ علی قوله فيما يتعلق بهما فجوز للقاضي تلقين الشاهد وجوز كتاب القاضي الى القاضي من غير سفر ولم يشترط فيه شيئاً مما شرطه الامام و صحح الوقف على النفس وعلى جهة تنقطع ووقف المشاع ولم يشترط التسليم الى المتولى ولا حكم القاضي وجوز استبداله عند الحاجة



الیہ بلا شرط وجوزہ مع الشرط تو غیباً فی  
الوقف و تیسیراً علی المسلمین  
کرنے کو بلا شرط جائز قرار دیا ہے اور بلا ضرورت اس کے تبدیل کرنے کو مع الشرط جائز قرار دیا ہے تاکہ وقف کئے میں غیب  
اور مسلمانوں کے لئے آسانی ہو۔ (ت)

ثالثاً ان مسائل میں تو موافقت رائے دیگر کی بھی حاجت نہیں کما یظهر بالمرآجعة (جیسا کہ  
کتب کی طرف سے مراجعت سے ظاہر ہوتا ہے۔ ت) تو کلمات علماء اس قید کے مساعد نہیں۔

مرابعاً کوئی نہیں کہہ سکتا کہ امام ابو یوسف علیہ السلام کے ہم پلہ ہیں، امام سے بے اذن لئے ان  
کے مجلس درس منعقد کرنے پر امام کا کسی کو پانچ سوال دے کر بھیجنا ان کے ہر مسئلے میں مختلف جواب دینا، ہر جواب  
پر مسائل کی طرف سے تخطیہ ہونا آخر متحیر ہو کر خدمت امام میں رجوع لانا، مشہور اور اشباہ والنظائر وغیرہ میں  
مذکور علماء فرماتے ہیں جو مسئلہ امام کے حضور طے نہ ہو لیا قیامت تک مضطرب رہے گا، امام ابو یوسف  
بعض مسائل میں پریشان ہو کر فرماتے، جہاں ہمارے استاد کا کوئی قول نہیں اس میں ہمارا یہی حال (پریشان) ہے۔  
بحر الرائی کے مفسدات الصلوٰۃ میں ہے:

لقد صدق صاحب الفتاویٰ الفظییریۃ حیث  
قال فی الفصل الثالث فی قرأۃ القرآن  
ان کل ما لمریو عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ  
تعالیٰ فیہ قول بقی کذلک مضطرباً الی یوم  
القیامۃ وحکی عن ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ  
انہ کان یضطرب فی بعض المسائل وکان  
یقول کل مسئلۃ لیس لشیخنا فیہا قول  
فنحن فیہا ہکذا انتہی۔  
فتاویٰ الہیریۃ والے نے درست فرمایا، جو انہوں نے  
قرأت قرآن کی فصل ثالث میں فرمایا کہ جس معاملہ میں  
امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کوئی قول مروی  
نہ ہو وہ معاملہ قیامت تک باعث اضطراب ہی رہے گا  
اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے منقول ہے  
کہ وہ بعض مسائل میں مضطرب تھے تو انہوں نے فرمایا،  
جس معاملہ میں ہمارے شیخ کا کوئی قول نہ ہو تو  
اس میں ہمارا یہی حال ہوتا ہے انتہی۔ (ت)

امام ابو یوسف سے منقول ہے میں بعض مسائل میں جانتا حدیث میری طرف سے تنقیح کے بعد کھلتا  
کہ امام نے جس حدیث سے فرمایا وہ میری خواب میں نہ تھی ادکا قال رحمہ اللہ تعالیٰ۔



امر سوم میں فتاویٰ عالمگیری کو سب کتب پر ترجیح دی گئی حالانکہ وہ ایک فتاویٰ ہے، اور علماء ارشاد فرماتے ہیں: عمدہ ترین کتب مذہب متون ہیں پھر شروح پھر فتاویٰ عند الخالف متون سب پر مقدم ہیں اور فتاویٰ سب سے مؤخر۔ پھر کیونکر روا ہو کہ سب میں مفضول کو سب سے افضل قرار دیجئے۔ رد المحتار میں ہے:

ما فی الفتاویٰ اذا خالف ما فی المشاہیر عن الشروح لا یقبل<sup>۱</sup> ودر مختار میں ہے:

حیث تعارض متنہ و شرحہ فالعمل علی المتون کما تقرر مراراً۔<sup>۲</sup> جب متن و شروح میں تعارض ہو تو متن پر عمل ہوگا، جیسا کہ کئی دفعہ گذرا۔ (ت)

بجہ الراتی میں ہے:

اذا تعارض ما فی المتون و الفتاویٰ فالمتعتمد ما فی المتون کما فی انفع الوسائل و کذا یقدم ما فی الشروح علی ما فی الفتاویٰ<sup>۳</sup> اھ نقلہ الشامی من القضاء فی فصل الحبس۔

اگر متون اور فتاویٰ میں مذکور کا تعارض ہو تو متون کا ذکر کردہ قابل اعتماد ہے جیسا کہ انفع المسائل میں ہے، اور یہی ہر شروحات میں ہو وہ فتاویٰ سے مقدم ہے اھ اس کو علامہ شامی نے کتاب القضاء فصل فی الحبس سے نقل کیا ہے۔ (ت)

حموی شرح الشبہ میں ہے:

غیر خات ان ما فی المتون و الشروح ولو کان بطریق المفہوم مقدم علی ما فی فتاویٰ وان لم یکن فی عبارتها اضطراب۔<sup>۴</sup> یہ چیز مخفی نہیں کہ جو متون اور شروح میں ہو اگرچہ بطریق مفہوم ہی ہو وہ فتاویٰ میں مذکور پر مقدم ہے اگرچہ فتاویٰ کی عبارات میں اضطراب نہ بھی ہو (ت)

۴۱۲/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب الرضا	۱۔ رد المحتار
۸۶/۲	مطبع مجتبائی دہلی	کتاب القضاء مسائل شتی	۲۔ در مختار
۳۱۶/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	فصل فی الحبس	۳۔ رد المحتار
۲۸۵/۶	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	” ” ”	بحر الراتی
۴۸۰/۲	ادارۃ القرآن کراچی	کتاب الحج والماذون	۴۔ غزیمون البصائر شرح الاشباہ والنظائر

ربا امام صفار کا دوبارہ وطی قول صاحبین اختیار فرمانا، اس کا جواب ہمارے فتوائے سابقہ سے مل سکتا ہے جس سے ظاہر کہ قول امام کو کتنی وجہ سے ترجیح ہے،

اولاً قوت دلیل جس کی کچھ تفصیل ان شاء اللہ تعالیٰ عنقریب ظاہر ہوگی۔

ثانیاً کثرت مفیدان و مسلمان ترجیح جن میں ایک امام برہان الحق والیدین فرغانی صاحب ہدایہ جن کی جلالت شان آفتاب نیم روز و ماہتاب نیم ماہ سے اظہر، ایک امام محقق علی الاطلاق کمال الدین ابن الہمام ہیں جن کی نسبت علماء کی تصریح کہ پایہ اجتہاد رکھتے ہیں یہاں تک کہ ان کے بعض معاصر انہیں لائق اجتہاد کہتے حالانکہ معاصرت دلیل منافرت ہے۔ رد المحتار میں ہے،

قد متا غیر مرة ان الکمال من اهل التوجیہ ہم متعدد بار پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ امام کمال اہل ترجیح سے ہیں جیسا کہ حجر کے قضا کے باب میں افادہ کیا ہے،  
کما افادہ فی قضاء المحربل صرح بعض معاصریہ بانہ من اهل الاجتہاد بلکہ ان کے بعض معاصرین نے تصریح کی ہے کہ وہ

اہل اجتہاد میں سے ہیں۔ (ت)

ایک امام علامہ فقیہ النفس قاضی خاں ہیں جن کی نسبت علماء فرماتے ہیں ان کی تصحیح اوروں کی تصحیح پر مقدم ہے،  
غز العیون والبصار شرح الاشباہ والنظائر میں ہے،

فی تصحیح القدوری للعلامة قاسم الن ما یصححہ قاضی خاں من الاقوال یکون مقدما علی ما یصححہ غیرہ لانہ کان فقیہ النفس۔  
علامہ قاسم کی تصحیح القدوری میں ہے کہ جس کو امام قاضی خاں صحیح قرار دیں، وہ قول دوسروں کے اقوال پر مقدم ہے،  
کیونکہ آپ فقیہ النفس ہیں۔ (ت)

اور فرماتے ہیں ان کی تصحیح سے عدول نہ کیا جائے، رد المحتار میں ہے،

کن علی ذکر مما قالوا لا یعدل عن تصحیح قاضی خاں فانہ فقیہ النفس۔  
فقہاء کرام نے جو فرمایا اسے یاد رکھو کہ امام قاضی خاں کی تصحیح سے عدول جائز نہیں کیونکہ وہ فقیہ النفس ہیں۔ (ت)

ثالثاً اجماع متون جن کی عظمت مکان ابھی سن چکے پھر ان کا اطلاق و اتفاق کیسا ہوگا و لہذا بار بار

دیکھا ہے کہ علماء نے شروع و فتاویٰ کی بعض صریح تصحیحات صرف اس بنا پر رد کر دی ہیں کہ متون اس کے خلاف پر ہیں اور مختار کی کتاب القسمة میں ہے،

قال في المخانية وعليه الفتوى لكن المتون على الاول فعليه المعول به  
خانیہ میں فرمایا کہ فتویٰ اسی پر ہے لیکن متون پہلے قول پر ہیں تو اسی پر اعتماد ہوگا۔ (ت)

دیکھو امام اجل قاضی خاں ساحر جہ اور علیہ الفتویٰ سا لفظ ترجیح جسے علماء آگاہ الفاظ تصحیح سے شمار کرتے ہیں با اینہم کہا گیا کہ متون اول پر ہیں تو وہی معتد ہے، امام کے نزدیک عصبات کے بعد ولایت نکاح ماں کو ہے۔  
قہستانی شرح مختصر الوقایہ میں لکھا صاحبین کے نزدیک غیر عصبہ ولی نہیں، اور یہی ایک روایت امام سے ہے پھر مضمرات شرح قدوری سے نقل کیا، و علیہ الفتویٰ (اور اس پر فتویٰ ہے۔ ت) مگر محققین نے نہ مانا کہ خلاف متون ہے۔ بحر الرائق ونهر الفائق دونوں میں فرمایا،

ما قبل من ان الفتوى على الثاني غريب لمخالفة  
المتون الموضوعة لبیان الفتوى آھ۔  
جو کہا جاتا ہے کہ فتویٰ ثانی پر ہے یہ غریب ہے کیونکہ یہ متون کے مخالف ہے جو کہ فتویٰ کو بیان کرنے کے لئے وضع کئے گئے ہیں آھ (ت)

علامہ شامی نے رد المحتار میں اسے نقل کر کے مقرر رکھا، کنوئیں سے نجاست نکلے اور وقت وقوع معلوم ہو تو امام ایک یا تین دن سے نجس مانتے ہیں اور صاحبین فی الحال صاحب محیط کہ ائمہ ترجیح سے ہیں درباره وضو غسل و عین قول امام اور ان کے ماورائیں قول صاحبین اختیار کرتے اور وہ امام زین العابدین الحنفی شرح کنز الدقائق میں اسی تفصیل کو ہوا الصحیح (یہی صحیح ہے۔ ت) کہتے ہیں اور اسی پر بحر الرائق و منہج الغفار و تنویر الابصار و در مختار میں جزم کیا، با ایں ہمہ علامہ شامی اسے رد کرتے اور عدم تسلیم کی پہلی وجہ یہی لکھتے ہیں کہ مخالف لاطلاق المتون قاطبہ (یہ تمام متون کے اطلاق کے مخالف ہے۔ ت) فتویٰ شرح اشباہ میں ایک مسئلے کی نسبت جس میں روایت ابنیوسف کو حاوی قدسی میں علیہ الفتویٰ اور اشباہ میں المصحح المعتمد کہا، فرماتے ہیں،

۱/۲۱۹	مطبع مجتہبی دہلی	کتاب القسمة	۱ در مختار
۱/۴۶	مکتبہ اسلامیہ کتبہ قاموس ایران	فصل الولی والکفو	۲ جامع الرموز
۳/۱۲۴	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	باب الاولیاء والاکفیار	۳ بحر الرائق
۲/۳۱۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب الولی	رد المحتار بحوالہ البحر والنہر
۱/۱۴۶	" " " " " "	فصل فی البئر	۴ رد المحتار

مجرد دعویٰ الحاوی ان الفتویٰ علیہ لا یقتضیٰ  
انه المصحح المعتمد فی المذهب کیف و  
اصحاب المتون قاطبة والشروح ماشون علی  
قولهما (یعنی الطرفین) ومشیٰ اصحاب المتون  
تصحیح التزامی علی ان مافی المتون والشروح  
مقدم علی مافی الفتاویٰ۔  
حاوی کا صرف یہ دعویٰ کر دینا کہ اسی پر فتویٰ ہے اس  
سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہی تصحیح مشدہ اور قابل اعتماد  
ہو، یہ کیسے ہو سکتا ہے جبکہ تمام متون اور شروح طرفین  
کے قول پر ہیں، اور تمام متون اس تصحیح کا التزام کیے ہوئے  
ہیں کہ متون و شروح کے مسائل فتاویٰ کے مسائل  
پر مقدم ہیں۔ (ت)

مراۓ کا یہی مذہب امام ہے، اور علماء فرماتے ہیں قول امام ہی پر اعتماد ضرور ہے اگرچہ صاحبین  
خلاف پر ہوں اگرچہ مشائخ کرام مذہب صاحبین کی تصحیح کریں کہایا فی انفا ان شاء اللہ تعالیٰ (جیسا کہ عنقریب آجیگا  
ان شاء اللہ تعالیٰ۔ ت)

امر چہارم میں جس قاعدہ کا ذکر ہوا جب سے مذہب حنفی عالم میں آیا کسی عالم نے دربارہٴ اختلاف  
امام و صاحبین اُسے جاری نہ کیا نہ ہرگز تمام دنیا میں کوئی اس کا قائل، بلکہ سلف و خلف کا اجماع کامل  
اُس کے برخلاف پر گواہ عادل، ہزار ہا مسائل میں صاحبین نے خلاف کیا، پھر شرق و غرب سے کتب فقتہ  
جمع کر کے دیکھے قول صاحبین معدود ہی بلکہ مٹتی ہوئی گاہاں اختلاف زمانہ کے سبب تغیر حکم ہوا یا تعامل و  
دفع حرج کے مثل کوئی ایسی ہی ضرورت پیش آئی، علامہ طحاوی پھر علامہ شامی حاشیہ در مختار میں فرماتے ہیں:  
حصل المخالفة من الصاحبین فی نحو ثلاث  
المذہب ولكن الاكثر في الاعتماد علی  
قول الامام۔  
صاحبین کا تقریباً ایک تہائی مذہب میں اختلاف  
ہے لیکن اکثر اعتماد امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ  
کے مسلک پر ہے۔ (ت)

میں یہاں ائمہ محققین کی بعض عبارات پر اقتصار کرتا ہوں جن سے کائنات میں ظاہر کہ سوا موضع معدودہ  
کے قول امام ہی پر اعتماد لازم، اور اس کے خلاف کثرت رائے، بلکہ فتوائے مشائخ پر بھی التفات نہیں  
کہ ایک آفتاب لاکھ ستاروں کو چھایا لیتا ہے، اُسی سب سے عمدہ خلاصہ سب سے حال کی مستند کتاب  
فتاویٰ عالمگیری میں محیط امام شمس الائمہ سرخسی سے ہے،

اذا اختلفوا فیما بینہم قال عبد اللہ بن جب احناف کا آپس میں اختلاف ہو تو عبد اللہ بن مبارک

البارک یؤخذ بقول ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ  
لانہ کان من التابعین و نراحمہم فی  
الفتویٰ

کے قول کے مطابق امام ابوحنیفہ کا قول قابل عمل ہوتا ہے،  
کیونکہ وہ تابعی ہیں اور دیگر تابعین کے فتاویٰ کے  
مقابل انہوں نے فتاویٰ پیش کئے۔ (ت)

تنویر الابصار میں ہے :

یاخذ بقول ابی حنیفۃ علی الاطلاق  
در مختار کاغذیہ و سر اجیہ سے نقل کرنا گزرا ہوا الاصح (وہی زیادہ صحیح ہے۔ ت) اور یہ بھی کہ القاضی کا لمفتی  
(قاضی مفتی کی مثل ہے۔ ت) اور یہ بھی کہ نہر الفائق میں اسی کو ضبط کیا، اسی کی کتاب ادب المقال میں تصحیح کی،  
کما فی الحاشیۃ الطحطاویۃ (جیسا کہ حاشیہ طحطاوی میں ہے۔ ت) اسی پر امام محقق علی الاطلاق نے جزم  
فرمایا، اور بعض مشائخ جو کہیں قول صاحبین پر افتا کر دیتے ہیں اسے بلا وجہ قوی محض نامقبول ٹھہرایا۔ حاشیہ  
شامیہ میں ہے :

ردالمحقق ابن الہمام علی بعض المشائخ  
حیث افتوا بقول الامامین بانہ لا یعدل عن  
قول الامام الا لضعف دلیلہ

بعض مشائخ نے صاحبین کے قول پر فتویٰ دیا تو محقق  
ابن ہمام نے ان کا رد کرتے ہوئے فرمایا کہ امام  
ابوحنیفہ کے قول سے اعراض نہیں کیا جاسکتا الا یہ کہ  
ان کی دلیل کمزور ہو۔ (ت)

بحر الرائق میں ہے :

قد صححوا ان الافتاء بقول الامام فینتج من  
هذا انه یجب علینا الافتاء بقول الامام  
وان افق المشائخ بخلافہ آھ نقلہ العلامة  
الطحطاوی اول القضاء۔

مشائخ نے تصحیح فرمائی ہے کہ فتویٰ امام صاحب رحمہ اللہ  
تعالیٰ کے قول پر ہے، تو اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ہم پر  
امام کے قول پر فتویٰ دینا واجب ہے، اگرچہ مشائخ نے قول امام  
کے خلاف فتویٰ دیا ہو اور اس کو طحطاوی نے باب قضاء کی  
ابتداء میں نقل کیا ہے۔ (ت)

۳۱۲/۳	نورانی کتب خانہ پشاور	باب الثالث فی ترتیب الدلائل للعلل بہا	۱۷۰
۷۲/۲	مطبع مجتہاتی دہلی	در مختار شرح تنویر الابصار کتاب القضاء	۱۷۱
۴۶/۱	دار احیاء التراث بیروت	مطلب عن الامام اذا صرح بالحیث الخ	۱۷۲
۲۶۹-۷۰/۶	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب القضاء	۱۷۳



فتاویٰ خیرہ کی کتاب الشہادات مسئلہ شہادۃ الاعلیٰ میں ہے:

المقرر ایضا عندنا انه لا یفتی ولا یعمل الا بقول الامام الاعظم ولا یعدل عنه الی قولہما او قول احدہما او غیرہما الا لضرورة (من ضعف دلیل او تعامل بخلافہ) کمسئلۃ المزاسرۃ وان صرح المشائخ بان الفتوی علی قولہما لانہ صاحب المذہب والامام المقدمہ

یہ طے شدہ ہے کہ ہمارے ہاں امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر ہی عمل و فتویٰ ہوگا، اور صاحبین یا ان میں سے کسی ایک کے قول یا کسی اور کے قول پر بغیر ضرورت فتویٰ نہ ہوگا (اور ضرورت کی مثال ضعیف دلیل یا عرف و تعامل کا اس کے خلاف ہونا) جیسا کہ مزارعت کا مسئلہ ہے اگرچہ مشائخ تصریح کر چکے ہوں کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے، کیونکہ امام ابو حنیفہ صاحب مذہب ہیں اور سب مقدم امام ہیں (شعر کا ترجمہ) جب حذام کچھ کہے تو اس کی تصدیق کرو، کیونکہ بات وہی ہے جو حذام کہتی ہے۔ (ت)

اذا قالت حذام فصدقوها فان القول ما قالت حذام

بعینہ اسی طرح بحر الرائق کی کتاب الصلوٰۃ بحث اوقات میں تصریح فرمائی اور اس سے رد المختار و حاشیہ طحاوی میں نقل کر کے مقرر رکھا، امام المحققین شیخ الاسلام برہان الدین صاحب ہدایہ کتاب التبنیس المزید میں فرماتے ہیں،

الواجب عندی ان یفتی بقول ابی حنیفۃ علی کل حال

میرے نزدیک ہر حال میں امام ابو حنیفہ کے قول پر فتویٰ دینا واجب ہے۔ (ت)

مسئلہ وقت عشا میں جو قول صاحبین کو درمیں مفتی پر بتایا علامہ نوح آفندی نے اس پر فرمایا:

لا یجوز الاعتماد علیہ لانہ لا یرجع قولہما علی قولہ الا بموجب من ضعف دلیل او ضرورة او تعامل او اختلاف من مان ولم یوجد شیء من ذلك فاعمل علی قولہ اھ نقلہما

اس پر اعتماد درست نہیں کیونکہ امام صاحب کے مقابلہ میں صاحبین کے قول کو ترجیح نہیں ہو سکتی مگر جب کوئی سبب ہو مثلاً دلیل کا ضعف، ضرورت، تعامل یا اختلاف زمان میں سے کوئی چیز ہو، اور جبکہ ان میں سے کچھ بھی نہیں تو امام کے قول پر عمل ہوگا

العلامة الطحاوی فی بحث اوقات الصلوة۔ علامہ طحاوی نے ان دونوں عبارتوں کو اوقاتِ صلوة

کی بحث میں ذکر کیا ہے (ت)

پھر یہ ضعیف دلیل جسے علامہ بیچ عدول فرماتے ہیں اس کے معنی بھی سمجھ لیجئے یہ وہ ہے کہ اعظم ائمہ مجتہدان فتویٰ اُس کے  
ضعف پر نصیص کریں نہ وہ جسے من و تو اپنے اذہان قاصرہ سے ضعیف سمجھ لیں کہ اول تو یہ دلائل جو مصنفین لکھتے ہیں  
کیا معلوم کہ امام کی نظر انھیں پر تھی اور ہو بھی تو ہم کیا اور ہمارا ضعیف سمجھنا کیا ہے

گدائے خاک نشین تو حافظا مخروش

نظام مملکت خویش خسرواں دانند

(اے حافظ! گدائے خاک نشین کو مت چھیڑ کہ ملک کے نظام کو چلانا خود بادشاہ ہی جانتا ہے)

علامہ طحاوی فرماتے ہیں:

انه قد يظهر قوة له بحسب ادراكه ويكون الواقع  
بخلافه او بحسب دليل ويكون لصاحب  
المذهب دليل اخر لم يطلع عليه انتهي۔  
کبھی امام کی دلیل کی قوت ظاہر ہوتی ہے جس کا ادراک  
کر لیا جاتا ہے اور واقع میں اس کے خلاف ہوتا ہے، یا یہ ہوتا  
ہے یہ کچھ دلیل سمجھے حالانکہ صاحب مذہب (امام  
صاحب) کی دلیل کچھ اور ہے جس پر اطلاع نہ ہوئی انتہی (ت)

اب مجھے اس تحقیقِ انتی کے بعد اصلاً ضرورت نہ رہی کہ امرِ پیغم کی طرف توجہ کروں، میرا یہی کلام ہرگز دلائل  
کے جواب میں بس ہے معہذا جو کچھ اُس میں بیان ہوا اُسی دلیل سے ماخوذ ہے جو ہدایہ و شرح وقایہ و کافی و اختیار  
و مستخلص وغیرہ میں مذہبِ صاحبین پر ظاہر کی گئی اور اُس کے ساتھ ہی انھیں کتابوں میں اُس کا نفیس جواب  
بھی دے دیا جہاں تک میری نظر ہے کوئی کتاب مستند ایسی نہ ملے گی جس میں یہ تقریر مسطور اور اُس کا جواب  
نہ مذکور ہو میں یہاں صرف درمختار کے وہ مختصر لفظ جو انھوں نے امام صدر الشریعہ وغیرہ سے اخذ کر کے لکھے نقل  
کرنا کافی سمجھتا ہوں دلیل امام میں فرماتے ہیں:

کل وطأة معقود علیہا فتسليم البعض  
لا یوجب تسلیم الباقي۔  
ہر طلی مہر کا بدل ہے تو بعض مہر کا سونپنا باقی کے سونپنے  
کا موجب نہیں بنتا ہے۔ (ت)

اس مرامِ نفیس کی توضیح و تلخیص یہ ہے کہ بیع عین پر وارد ہوتی ہے وہ ایک بار سپرد ہو کر کیا باقی ہے

کہ مجبوس ہو بخلاف نکاح کہ عورت کے گوشت پوست پر وار نہیں منافع بضع پر ہے اور وہ متجدد تو بعض کی تسلیم کل کی تسلیم نہیں، نہ بعض پر رضا سے کل پر رضا لازم، ولعبارة أخرى شرعاً نے حق حبس دیا ہے نہ اختیار استرداد، اور بیع میں تجدید منع بشکل استرداد ہی معقول، اور نکاح میں منفعت ماضیہ کی واپسی محال تو نہ ہوگا مگر حبس منفعت آئندہ، ولہذا اگر بیع میں بھی چند چیزیں ایک عقد میں بیچیں اور بعض بخوشی دے دیں بعض باقی کو روک سکتا ہے جب تک تمام ممن وصول نہ ہو کہ یہاں بھی بوجہ تعدد اقباض بعض اقباض کل نہیں، کفایہ میں ہے،

لوسلم البائع بعض المبيع الى المشتري لا يسقط حقه في حبس ما بقى منه۔ اگر بائع مشتری کو کچھ بیع سوئپ دے تو باقی کو روک رکھنے کا حق اس سے ساقط نہیں ہوگا۔ (د ت)

پس فرق واضح ہو گیا اور استدلال ساقط، میں یہاں تطویل کلام نہیں چاہتا کہ یہ امر تو علما پہلے ہی طے فرما چکے مگر شاید اتنا کہنا بیکار نہ ہو کہ خود امام ابووسف رحمہ اللہ تعالیٰ بیع و نکاح کے اس مسئلے میں زمین و آسمان کا فرق رکھتے ہیں یہاں تک کہ ان کے نزدیک مہر موجد کے لئے بھی عورت کو حق منع حاصل، اور مومن موجد ہو تو استحقاق حبس بالاجماع زائل، وہ فرماتے ہیں حق حبس بیع میں اصل عقد کا مقتضی نہیں اور نکاح میں بحالت اطلاق نفص عقد کا مقتضی ہے، ولہذا شریعت پر تقدیم تسلیم مطلقاً لازم اگرچہ مہر اشیائے متعینہ سے ہو جیسے عبد یا دار یا ثوب، اور بیع میں مشتری پر تقدیم اسی حالت میں ضرور کہ بیع عین ہو اور ممن دین، جیسے درہم و دینار، امام سفناقی نہایت میں کہ ہدایہ کی پہلی شرح ہے تقریر مذہب ابی یوسف میں فرماتے ہیں:

قال ان موجب النكاح عند الاطلاق تسليم المهر عينا كان او دينا فحين قبل الزوج الاجل مع علمه بموجب العقد فقد رضی بتأخير حقه الى ان يوفى المهر بعد حلول الاجل و به فارق البیع لان تسليم الثمن اولا ليس من موجبات البیع لا محالة الا ترى ان البیع لو كان مقايضة لا تجب تسليم احد

انہوں نے کہا کہ نکاح کا موجب مطلقاً مہر کا ادا کرنا ہے خواہ نقد ہو یا دین ہو، تو جب خاوند نے مہر کے لئے مدت مقررہ قبول کر لی جبکہ وہ نکاح کے موجب کو جانتا ہو تو گویا اس نے مدت مقررہ گزرنے تک اپنے حق کو مؤخر کرنا تسلیم کر لیا، اسی نکتہ کی بنا پر نکاح اور بیع میں فرق واضح ہو گیا، کیونکہ بیع میں اولاً ثمن کی ادائیگی اس کا موجب لازمی نہیں ہے، آپ جانتے ہیں کہ بیع مقایضہ (سامان کا سامان سے سودا) میں کسی بدل کا

البدلين او لا فله يكن المشتري راضيا بتاخير  
حقه في البيع الى ان يوفي الثمن وجعل الفتوى  
على قول ابى يوسف <sup>عليه</sup> السلام

بھی ادا کرنا ابتداء ضروری نہیں، لہذا بیع میں ثمن کی  
ادائیگی تک مشتری بیع کی تاخیر پر راضی نہ ہوا اور  
فتویٰ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر ہے۔

اسی طرح فتح القدر وغیرہ شروح ہدایہ میں ہے پھر باوجود اس قدر تفرقوں کے کیونکر مانا جائے کہ نکاح میں یہ  
حکم محض مشابہت بیع ہی پر مبنی ہے کہ اس کے احکام سے کہیں تفاوت نہ کر سکے، یہ مسئلہ ایک مبسوط رسالے  
کے قابل تھا،

وفيما ذكرنا كفاية لاهل الدراية والله ولي  
الهداية منه البداية واليه النهاية - والله  
تعالى اعلم -

جو کچھ ہم نے ذکر کیا ہے اس میں اہل فہم کے لئے کفایت  
ہے، اللہ تعالیٰ ہی ہدایت کا مالک اور اسی سے  
ابتداء اور انتہا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)